BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2476-8/20
Мостар, 15.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 3.9.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке пелета за централно гријање (Обавјештење о набавци бр.444-7-1-18-3-5/20 од 2.9.2020.год.) уговорног органа ЈУ Дом здравља, Бугојно, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 15.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.444-7-1-18-3-5/20 од 2.9.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дом здравља, Бугојно (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 2.9.2020.год. објавио Обавјештење бр.444-7-1-18-3-5/20 о спровођењу поступка јавне набавке пелета за централно гријање.
Заинтересовани понуђач, ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.9.2020.год. изјављује по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 11.9.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац побијајући садржај предметног конкурентског захтјева за достављање понуда истиче да уговорни орган, у складу са чл.49. Закона о јавним набавкама везано за техничку

и професионалну способност поставља сљедећи услов: „а) да понуђач има у Босни и Херцеговини извршен најмање два уговора у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат-понуђач регистрован односно почео с радом прије мање од три године; б) да понуђач нуди пелет који квалитетом одговара стандардима прописаним за ову врсту робе. Доказ: - Овјерен и потписан списак извршених уговора који сачињава сам понуђач на свом меморандуму; - Цертификат којим се потврђује квалитет.“ Жалилац наводи да су наведени услови сачињени супротно одредбама члана 48. ЗЈН, јер се као доказ у погледу постављених услова техничке и профеиосналне способности захтјева »Овјерен и потписан списак извршених уговора који сачињава сам понуђач на свом меморандуму”. Наиме, чланом 48. став (1) ЗЈН прописано је: „Уговорни орган може, зависно од врсте, количине и обима, иии намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.“ Дакле, уколико уговорни орган захтјева доказе који се односе на техничку и професионалну способност исте може захтјевани у складу са одредбама ЗЈН те се с тим у вези, наведеним условима крше одредбе чклана 48. став (2) ЗЈН, како није тражена законом прописана потврда о уредно извршеним уговорима издата од друге уговорене стране (која треба да садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је чланом 88.став (3) ЗЈН прописано да „Захтјев за доставу понуда обухвата адекватне и довољне информације на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентској основи.Уговорни орган дужан је у захтјеву навести: прецизан рок и мјесто пријема понуда, минимум докумената којима се доказује квалификираност понуђача (ако их захтјева) и сл.“ Дакле, уговорни орган, када је у питању Конкурентски захтјев за доставу понуда, није у законској обавези да захтјева икакве услове нити доказе у погледу техничке и професионалне способности. Уговорни оргсан чадаље напоминје да је чланом 44. ЗЈН прописано је да уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор у складу са условима утврђеним у тендерској документацији те да уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева и доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат испуњава квалификационе услове које је поставио уговорни орган. Дакле, иако није у законској обавези, уговорни орган је сматрао да је потребно одредити одређене минималне услове за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности, а то је да понуђач има извршена најмање два уговора, те је као доказ о испуњавању услова да понуђач има у Босни и Херцеговини извршена најмање два уговора, уговорни орган сматра адекватним доказом овјерен и потписан списак извршених уговора који сачињава сам понуђач на свом меморандуму јер и у случају неких сумњи и нејасноћа уговорни орган у складу са чланом 48.став (5) и чланом 68. став (3) ЗЈН може тражити од понуђача да писмено појасне достављене референце и документе.

Увидом у садржај предметног конкурентског захтјева утврђено је да уговорни орган у т.2. истог, у вези техничке и професионалне дјелатности понуђача захтијева да понуђачи требају испунити сљедеће услове:

а) да понуђач има у Босни и Херцеговини извршен најмање два уговора у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат-понуђач регистрован односно почео с радом прије мање од три године

б) да понуђач нуди пелет који квалитетом одговара стандардима прописаним за ову врсту робе

Доказ:

- Овјерен и потписан списак извршених уговора који сачињава сам понуђач на свом меморандуму

- Цертификат којим се потврђује квалитет.

У вези разматраног навода жалиоца, напомиње се да члан 48. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган може, зависно од врсте, количине и обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност понуђача, док је истовремено ставом (2) наведеног члана Закона одређено да ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним. Наиме, неспорна је чињеница да уговорни орган у смислу доказивања техничке и професионалне способности понуђача, предметним Конкурентским захтјевом за доставу понуда захтијева као доказ исте, прилагање (овјереног) потписаног списка извршених уговора који сачињава сам понуђач на свом меморандуму а да члан 48. став (2) ЗЈН изричито прописује да уколико уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. С тим у вези, констатује се да је уговрни орган у предметном конкурентском захтјеву, незаконито поставио услов по коме се као доказ о испуњавању техничке и професионалне способности понуђача захтијева потписан списак извршених уговора сачињен од стране самог понуђача али без обавезе да захтијева истовремено и потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна, те је дакле спорни захтјев уговорног органа постављен супротно споменутим одредбама ЗЈН.

У разматраном контексту, овај орган не спори да уговорни орган сходно члану 88. став (3) ЗЈН има могућност да сачини конкурентски захтјев за доставу понуда који обухвата адекватне и довољне информације на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентској основи, односно да наведен прецизан рок и мјесто пријема понуда, минимум докумената којима се доказује квалификованост понуђача (ако их захтјева), али да уколико захтијева достављање доказа о испуњавању техничке и способности понуђача (као што је у конкретном случају ријеч), онда је дужан предвидјети исте у складу са релевантним одредбама ЗЈН које регулишу дату област.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.535,63 КМ (састав жалбе 1.050,00 КМ, примјеном Тар.бр.2. АТРС, паушална награда од 262,50 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС; уз припадајући ПДВ од 191,25 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЈУ Дом здравља, Бугојно
- а/а